

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 106 / 339 Di

**05 iunie 2025
mun. Chișinău**

D E C I Z I E

privind inadmisibilitatea sesizării nr.106 din 28.07.2023
depusă de pretinsul administrator al SRL „Te-Star Company” – Andrițchi Alexandru
privind tragerea la răspundere disciplinară
a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Maxim Angela,
Ciobanu Ruslan,
Bezede Vladimir,
Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,

În urma examinării sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.106 (CD-205) din 28.07.2023, parvenită din partea pretinsului administrator al SRL „Te-Star Company” – Andrițchi Alexandru, prin care se solicită atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, examinând admisibilitatea acestuia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin. (5) lit. b) și alin. (8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), pronunță următoarea

D E C I Z I E

ÎN FAPT,

1. Autorul sesizării, comunică că, SRL ”Dewax” le-a datorat mai mult timp cu bani din mărfuri. Pentru restituirea datoriei le-a fost propus condiție să ia mărfuri de 8 (opt) ori mai mult din care să reducă datoriile. Peste o perioadă, mărfurile în sumă de 319 000 MDL le-au returnat către SRL „Dewax” prin intermediul administratorului Parpalov Gheorghe, care le-a primit, le-a încuiat în depozit, însă, a refuzat să semneze facturile de retur, prezentându-se în calitate de paznic și a dispărut.
2. Specifică că, SRL ”Dewax” i-a acționat în judecată în baza unui contract de cesiune fals, pentru mărfurile ce le-a luat el, pe o companie românească SRL „Basaromcom”, ce aparține, de asemenea, lui.
3. Precizează că, în fața procurorilor recunoaște că, a luat mărfurile, însă, procurorii refuză tragerea la răspundere penală, iar în cadrul cauzei civile, SRL ”Dewax” a obținut câștig de cauză.

4. Consideră că, avocatul Durnescu Mihail, a mituit justiția pentru a avea câștig de cauză, iar procurorii respingeau orice cerere.
5. Conchide că, a devenit victima escrocilor care i-au depozitat de mărfuri în sumă de 319 000 lei și tot acești bani îi solicită de la SRL "Te-Star Company".
6. Comunică că, cauza respectivă se află la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care intră în combinații cu avocatul de combinații - Durnescu Mihail.
7. Menționează că, discutând cu ei la numărul său de telefon 069135878, le-a oferit adresa fizică, email.
8. Remarcă că, din decembrie 2022 și până în prezent, nu a primit nici o citație scrisă ori expediată prin telefon.
9. Subliniază că, după ce a înaintat plângere la UNEJ, executorul judecătoresc minte că i-ar fi trimis scrisori.
10. Specifică că, de la toate instituțiile primește scrisori, inclusiv de la UNEJ, însă de la executorul judecătoresc nu primește nimic, nici apeluri telefonice nu sunt.
11. Consideră că, sunt combinații de a cere insolabilitatea companiei SRL "Te-Star Company" pe care o reprezintă, iar cei de la UNEJ nu fac altceva decât să-i țină parte.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

12. În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – *sesizare*) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.
13. *Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:*
 - a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
 - b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
 - c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
 - d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
 - e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
 - f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
 - g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.
12. *Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*
 - a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
 - b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
 - c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
 - d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);

e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

Aprecierea Colegiului

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele.
14. În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.
15. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisibilă spre examinare în fond.
16. Analizând petiția înaintată de autorul sesizării, Colegiul conchide că, faptele invocate de petiționar nu descriu clar și succint acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare.
17. *In lato sensu*, Colegiul reține că, autorul sesizării își exprimă dezacordul în privința unor fapte și acțiuni/inacțiuni pretinse a fi clandestine întreprinse de către SRL "Dewax" și avocatul Durnescu Mihail împotriva SRL "Te-Star Company" a căror legalitate și corectitudine este verificată exclusiv de către instanța de judecată competentă.
18. De asemenea, se remarcă că, petiționarul nu a anexat probe care să demonstreze că acțiunile/inacțiunile întreprinse de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în cadrul procedurii de executare pot fi calificate ca fiind abateri disciplinare or să indice persoane care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării. Or, potrivit art. 118 alin. (2) CPC RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.
19. De asemenea, Colegiul constată că, petiția este semnată electronic de pretinsul administrator al SRL „Te-Star Company” – Andrițchi Alexandru, însă nu a fost anexat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul.
20. Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:
 - 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
 - 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
 - 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
 - 5) are același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.
20. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

21. În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică petiționarului pretinsul administrator al SRL „Te-Star Company” – Andrițchi Alexandru, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care, autorul sesizării, nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

ÎN DREPT, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) lit. e, f, g și alin. (4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct. 3 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024 și a pct. 40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar,

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 106 (CD-205) din 28.07.2023, înaintată de pretinsul administrator al SRL „Te-Star Company” – Andrițchi Alexandru, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica petiționarului că sesizarea urmează să conțină: descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, cu indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care confirmă organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica pretinsului administrator Andrițchi Alexandru că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

PREȘEDINTE

MAXIM Angela